

Wydział Zamówień Publicznych dla Dzielnicy Praga-Południe, działając w imieniu Komisji Przetargowej poniżej wyjaśnia.

Pytanie 1:

w rozdziale **31 pkt 1.** poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z „**10 % ceny brutto oferty na „3% ceny brutto oferty”** oraz w konsekwencji **zmianę § 22 ust. 1 Umowy** poprzez zastąpienie wyrazów „zabezpieczenie równoważne w kwocie 10% oferty brutto” wyrazami w brzmieniu „zabezpieczenie równoważne w kwocie 3% oferty brutto”.

Uzasadnienie

To co jest istotne w niniejszej sprawie, Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia wskazał także, iż wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza równowartości kwoty 5.548.000 euro

Mając na uwadze fakt, iż wartość szacunkowa niniejszego zamówienia dotyczy kwot o wartości zamówienia mniejszej od kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych żądanie zabezpieczenia należytego wykonania umowy należy do uprawnień Zamawiającego. W konsekwencji, Zamawiający nie miał żadnego obowiązku żądać w niniejszym postępowaniu zabezpieczenia należytego wykonania umowy i to w jego maksymalnie dopuszczalnej prawem wysokości 10 % ceny ofertowej.

Nasza Spółka wskazuje także, iż wprawdzie Zamawiający w granicach prawa ustalił wysokość zabezpieczenia, jednakże nie wziął pod uwagę, iż żądanie tak wysokiego zabezpieczenia należytego wykonania umowy spowoduje niewątpliwie znaczny wzrost cen ofert.

Zobowiązanie oferentów do wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w maksymalnej wysokości 10 % ceny ofertowej z całą pewnością istotnie również ograniczy konkurencję wśród oferentów. Wysokość zabezpieczenia na tak wysokim poziomie (10%) jest nie adekwatna do przedmiotu zamówienia i bez potrzeby powoduje zwiększenie kosztów jego realizacji.

Nie bez znaczenia pozostaje również fakt, iż aktualna sytuacja na rynku usług budowlanych powoduje, iż podmioty finansowe udzielające zabezpieczeń kontraktów generalnym wykonawcom, w ramach zamówień publicznych, odmawiają udzielania zabezpieczeń w obecnie ustalonej przez Państwa wysokości, co stało się zjawiskiem powszechnym. Ma na to wpływ w szczególności ogólny wskaźnik rentowności inwestycji w ramach zamówień publicznych, ogólna bieżąca płynność finansowa firm z sektora usług budowlanych, słabe wyniki finansowe oraz wciąż wzrastające koszty prowadzenia takich inwestycji, przy w zasadzie nienegocjowalnych stawkach wynagrodzeń ustalanych przez inwestorów zadań z sektora publicznego. To wszystko sprawia, iż podmioty udzielające zabezpieczeń szacują swoje ryzyko na bardzo wysokim poziomie, odmawiając udzielania zabezpieczeń w ustalonej przez Państwa aktualnie wysokości. Prowadzi to do faktycznego preferowania największych podmiotów budowlanych (niejednokrotnie z przeważającym kapitałem zagranicznym), eliminując jednocześnie z

udziału w przetargach publicznych podmioty mniejsze o kapitale polskim, naruszając tym samym przewidziane Prawem zamówień publicznych reguły konkurencyjności".

Mając na uwadze powyższe, proszę o dokonanie modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na **„Budowa hali sportowej przy SP 279 ul. Cyrklowa 1” w Warszawie**”, w rozdziale 31 pkt 1. poprzez obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent, z „10 % ceny całkowitej podanej w ofercie” na „3% ceny całkowitej podanej w ofercie” oraz w konsekwencji zmianę zapisów § 22 ust. 1 Umowy poprzez zastąpienie wyrazów „zabezpieczenie równoważne w kwocie 10% oferty brutto” wyrazami w brzmieniu „zabezpieczenie równoważne w kwocie 3% oferty brutto”.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zgadza się na obniżenie wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, które zobowiązany jest wnieść oferent.